



Regione Siciliana
Assessorato delle Infrastrutture e della Mobilità
Dipartimento Regionale Tecnico
U.R.E.G.A. - Sezione Territoriale di Palermo

STAZIONE APPALTANTE: SRR Palermo Provincia Est.

OGGETTO: per l'affidamento del servizio di gestione integrata dei rifiuti ai sensi dell'art. 15 della legge regionale 9/2010 e ss.mm.ii. in sei Comuni della SRR Palermo Provincia Est. CIG : 9440796750 -

codice gara SITAS G00476

VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA n. 2
VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA

L'anno **2023** il giorno 28 del mese di **febbraio** alle ore **11:15** in Palermo presso la sede della Sezione Territoriale dell'U.R.E.G.A. di Palermo, sita al 4[^] piano dell'edificio sito in Via Ugo Antonio Amico, 19 si è riunita la Commissione Giudicatrice così costituita, giusta Determina del Presidente di turno dell'UREGA CENTRALE bimestre dicembre 2022 - gennaio 2023 Protocollo n. 8834 del 20/01/2023, ai sensi dell'articolo 9 comma 22 della legge regionale 12 luglio 2011, n. 12 e successive modifiche:

Presidente titolare: Arch. Michele Santoro,

Componente esperto titolare: Ing. Gaspare Maggio,

Componente titolare S. A.: Geom. Giacomo La Monica;

per espletare la gara relativa l'affidamento del servizio di gestione integrata dei rifiuti indicata in oggetto da eseguirsi mediante procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs n. 50/2016 e successive modifiche, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, del D.Lgs n. 50/2016 medesimo, per il complessivo importo di €. **14.709.505,52** di cui €. 14.415.315,41 per servizi a base d'asta ed € **294.190,11** per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.

Svolge le funzioni di verbalizzante non componente l'Istruttore direttivo dott. Pietro Tarantino in servizio presso la Sezione territoriale dell'U.R.E.G.A. di Palermo.

Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alle successive operazioni di gara.

Si da, inoltre atto, che sono presenti l'avv. Calogero Canta in rappresentanza dell'A.T.I. SEA – TRAINA e il Sig. Girolamo Pioppo in rappresentanza dell'impresa Progitec s.r.l. giuste deleghe acquisite agli atti di gara.

PREMESSO CHE

Con verbale riservato N° 3 del 22/02/2023, la Commissione Giudicatrice, ha ultimato le operazioni di valutazioni delle offerte tecniche delle imprese ammesse, ed ha rinviato la prosecuzione delle operazioni di gara per la data odierna per procedere all'apertura delle offerte economiche, previa lettura in seduta pubblica dei punteggi ottenuti dai singoli concorrenti in ciascun criterio di valutazione delle offerte tecniche.

Il R.A.G. dott.ssa Carmela Barbasso con nota prot. 26912 del 22/02/2023 ha pubblicato sulla piattaforma Sitas e-procurement l'avviso della seduta pubblica della Commissione Giudicatrice per la data odierna e le imprese partecipanti sono state avvisate mediante PEC.

che nelle sedute riservate si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche ed alla determinazione dei punteggi con riferimento a ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara pervenendo alla valutazione complessiva delle offerte tecniche così come risulta dalla “**Tabella 4 punteggi criteri**” allegata al presente verbale.

I coefficienti attribuiti dai tre componenti la Commissione Giudicatrice, per ogni elemento di valutazione per ciascun partecipante, sono stati riportati sulla piattaforma telematica Sitas e-procurement al fine di effettuare i calcoli per la determinazione dei punteggi conseguiti da ciascun partecipante per ogni singolo criterio e sub-criterio previsti nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificato che l'impostazione della gara sulla piattaforma telematica Sitas e-procurement non effettua i calcoli per la determinazione dei coefficienti definitivi, ma deve essere inserito manualmente il coefficiente per il calcolo dei punteggi conseguiti per ciascun criterio e sub-criterio previsti nel disciplinare di gara; considerato che nel disciplinare di gara è previsto espressamente quanto segue per i punteggi qualitativi: “*I coefficienti V_{ai} di natura qualitativa discrezionale, saranno determinati effettuando la media dei coefficienti di valutazione attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario, procedendo a trasformare le medie in coefficienti definitivi (tra zero e uno) riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre secondo la seguente formula:*

$$V_{ai} = M_{ai} / M_{max}$$

dove

V_{ai} = coefficiente attribuito al concorrente (a) per il criterio i-esimo

M_{ai} = media dei coefficienti di valutazione attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario per il concorrente (a) per il criterio i-esimo

M_{max} = media più alta tra le medie dei coefficienti di valutazione attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario ai concorrenti per il criterio i-esimo

Quanto agli elementi quantitativi, cui è assegnato un punteggio nella colonna Q della tabella, è attribuito

un coefficiente variabile tra 0 e 1 sulla base del metodo dell'interpolazione lineare tra il valore minimo ed il valore massimo”,

ha proceduto ad effettuare i calcoli per la determinazione dei coefficienti definitivi mediante un foglio di calcolo Excel con formule opportunamente predisposte i cui risultati sono riportati nelle successive tabelle.

Per ciascun singolo criterio e sub-criterio, di natura qualitativa, è stata effettuata la somma e la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente.

Per facilità di lettura si riportano le seguenti tabelle:

- la prima tabella, denominata “Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari”, riporta la somma dei coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante;
- la seconda tabella, denominata “Tabella 2 media punteggi dei commissari”, riporta la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante:

Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari

N° criterio	Sub-criteri	punteggio max D	punteggio max Q	PLICO N° 1 ATI SEA - TRAINA	PLICO N° 2 PROGITEC	PLICO N° 3 – ATI MULTIECOPLAST - CARUTER
1	1.1	12		2,7	2,1	2,3
2	2.1		3	80	78	80
	2.2	5		2,31	2,85	0,7
	2.3		5	42640	32000	42156
3	3.1		5	1	1	1
	3.2		2	1	1	1
	3.3		5	1	1	1
4	4.1	2		2,65	2,6	2,6
5	5.1	3		2,7	1,95	2,7
6	6.1	1		2,1	1,9	2,65
	6.2	1		2,5	2,4	2,3
7	7.1	7		2,7	2,3	2,5
8	8.1	3		2,05	2,65	2,45
	8.2	1		1	1,6	2,7
9	9.1	8		1,9	2,35	2,8
10	10.1	6		2,35	2,1	2,6
11	11.1	5		2,4	2,25	2,25
12	13.1	2		2,5	2,4	2,4
13	13.1	2		2,4	1,4	2,6
14	14.1	2		2,35	1,8	2,05

Tabella 2 media dei punteggi dei commissari

N° criterio	Sub-criterio	punteggio max D	punteggi o max Q	PLICO N° 1 ATI SEA - TRAINA	PLICO N° 2 PROGITEC	PLICO N° 3 – ATI MULTIECOPLAST - CARUTER	PUNTEGGIO MASSIMO
1	1.1	12		0,900	0,700	0,767	0,9000
2	2.1		3	80,000	80,000	80,000	80,0000
	2.2	5		0,770	0,950	0,233	0,9500
	2.3		5	42640,000	32000,000	42156,000	42640,0000
3	3.1		5	1,000	1,000	1,000	1,0000
	3.2		2	1,000	1,000	1,000	1,0000
	3.3		5	1,000	1,000	1,000	1,0000
4	4.1	2		0,883	0,867	0,867	0,8833
5	5.1	3		0,900	0,650	0,900	0,9000
6	6.1	1		0,700	0,633	0,883	0,8833
	6.2	1		0,833	0,800	0,767	0,8333
7	7.1	7		0,900	0,767	0,833	0,9000
8	8.1	3		0,683	0,883	0,817	0,8833
	8.2	1		0,333	0,533	0,900	0,9000

Tabella 2 media dei punteggi dei commissari							
9	9.1	8		0,633	0,783	0,933	0,9333
10	10.1	6		0,783	0,700	0,867	0,8667
11	11.1	5		0,800	0,750	0,750	0,8000
12	13.1	2		0,833	0,800	0,800	0,8333
13	13.1	2		0,800	0,467	0,867	0,8667
14	14.1	2		0,783	0,600	0,683	0,7833

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta i-esima da parte dei commissari in coefficiente definitivo, ponendo ad uno la media più alta ottenuta per ciascun criterio e sub-criterio e proporzionando a tale media le altre medie provvisorie prima calcolate secondo la seguente formula: $V_{ai} = M_{ai} / M_{max}$, i cui risultati sono riportati nella seguente "Tabella 3 VALORI RAPPORTATI AD 1" :

Tabella 3 valori rapportati ad 1						
N° criterio	Sub-criteri	punteggio max D	punteggio max Q	PLICO N° 1 ATI SEA - TRAINA	PLICO N° 2 PROGITEC	PLICO N° 3 – ATI MULTIECOPLAST - CARUTER
1	1.1	12		1,0000	0,7778	0,8519
2	2.1		3	1,0000	0,9750	1,0000
	2.2	5		0,8105	1,0000	0,2456
	2.3		5	1,0000	0,7505	0,9886
3	3.1		5	1,0000	1,0000	1,0000
	3.2		2	1,0000	1,0000	1,0000
	3.3		5	1,0000	1,0000	1,0000
4	4.1	2		1,0000	0,9811	0,9811
5	5.1	3		1,0000	0,7222	1,0000
6	6.1	1		0,7925	0,7170	1,0000
	6.2	1		1,0000	0,9600	0,9200
7	7.1	7		1,0000	0,8519	0,9259
8	8.1	3		0,7736	1,0000	0,9245
	8.2	1		0,3704	0,5926	1,0000
9	9.1	8		0,6786	0,8393	1,0000
10	10.1	6		0,9038	0,8077	1,0000
11	11.1	5		1,0000	0,9375	0,9375
12	13.1	2		1,0000	0,9600	0,9600
13	13.1	2		0,9231	0,5385	1,0000
14	14.1	2		1,0000	0,7660	0,8723

Determinato il coefficiente di valutazione per ciascun criterio e sub-criterio di ognuna delle tre offerte pervenute, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 17.3, si procede a calcolare il punteggio

ottenuto per ciascun criterio da ogni partecipante moltiplicando il coefficiente di valutazione per il peso previsto per ciascun criterio secondo la seguente formula:

$$P_i = \sum_{x=1}^n V_{xi} \cdot P_x$$

dove

P_i = punteggio del concorrente i-esimo

V_{xi} = coefficiente criterio di valutazione X per il concorrente i-esimo

P_x = peso o punteggio attribuito al criterio X

X = 1, 2, ..., n [n è il numero di criteri di valutazione]

Tabella 4 punteggi criteri Offerta Tecnica

N° criterio	Sub-criteri	punteggio max D	punteggio max Q	PLICO N° 1 ATI SEA - TRAINA	PLICO N° 2 PROGITEC	PLICO N° 3 – ATI MULTIECOPLAST - CARUTER
1	1.1	12		12,000	9,333	10,222
2	2.1		3	3,000	2,925	3,0000
	2.2	5		4,053	5,000	1,2281
	2.3		5	5,000	3,752	4,9432
3	3.1		5	5,000	5,000	5,0000
	3.2		2	2,0000	2,000	2,0000
	3.3		5	5,000	5,000	5,0000
4	4.1	2		2,000	1,962	1,9623
5	5.1	3		3,000	2,166	3,0000
6	6.1	1		0,793	0,717	1,0000
	6.2	1		1,000	0,960	0,9200
7	7.1	7		7,000	5,963	6,4815
8	8.1	3		2,321	3,000	2,774
	8.2	1		0,370	0,593	1,0000
9	9.1	8		5,429	6,714	8,0000
10	10.1	6		5,423	4,846	6,0000
11	11.1	5		5,000	4,688	4,6875
12	13.1	2		2,000	1,920	1,9200
13	13.1	2		1,846	1,077	2,0000
14	14.1	2		2,000	1,532	1,7447

punteggio complessivo offerta tecnica	74,235	69,148	72,884
--	---------------	---------------	---------------

Il punteggio complessivo conseguito da ciascuna offerta tecnica, risultante sulla piattaforma telematica Sitas e-procurement, viene di seguito riportato:

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio tecnico
1	<u>Raggruppamento Temporaneo d'Imprese di tipo orizzontale non</u>	74,235
2	<u>PROGITEC SRL</u>	69,148
3	<u>ATI MULTIECOPLAST SRL - CARUTER SRL</u>	72,884

La Commissione, in considerazione che il disciplinare di gara non prevede una soglia di sbarramento, ha ammesso alla fase successiva tutti gli operatori economici partecipanti alla gara.

Il Presidente dà lettura ai presenti dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente.

Si da atto che il R.A.G. consegna la busta sigillata contrassegnata con la lettera "C", contenente la password per l'attivazione della fase relativa all'apertura delle offerte economiche. Il Presidente, verificatane l'integrità, procede all'apertura della busta "C" contenente la password relativa all'attivazione della fase di apertura delle offerte economiche.

La Commissione giudicatrice procede all'apertura delle buste telematiche "C" e al riscontro degli atti ivi contenuti e alla loro elencazione così come elencato sulla piattaforma:

PLICO N° 1 ATI SEA - TRAINA	
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	<u>R.T.I. SEA-TRAINA Offerta Economica.pdf.p7m</u>
marca da bollo	<u>MARCA DA BOLLO ID. 01210275484530.pdf.p7m.p7m</u>

PLICO N° 2 PROGITEC	
Offerta economica	<u>PROGITECSRL OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m</u>
SERVIZI OPZIONALI	<u>PROGITECSRL Servizi opzionali.pdf.p7m</u>
DOCUMENTO IDENTITA	<u>PROGITECSRL documento identita.pdf.p7m</u>
BOLLO	<u>Progitec Bollo Offerta.pdf.p7m</u>

PLICO N° 3 – ATI MULTIECOPLAST -CARUTER	
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	<u>OffertaEconomica.pdf.p7m</u>

Il Presidente dà quindi lettura, previa apertura delle buste telematiche dei ribassi offerti da ciascun partecipante come di seguito riportato:

N. plico	Rag.sociale ditta	Ribasso %
-----------------	--------------------------	------------------

		offerto
1	ATI SEA - TRAINA	7,536
2	PROGITEC PROGITEC	6,78
3	ATI MULTIECOPLAST -CARUTER	9,22

I punteggi ottenuti dalle imprese ammesse, applicando la formula riportata al punto 17.2 (pagina 46) del disciplinare di gara, risultano i seguenti:

N. plico	Rag.sociale ditta	Ribasso % offerto	Punteggio Offerta Economica
1	ATI SEA - TRAINA	7,536	17.29
2	PROGITEC PROGITEC	6,78	15.556
3	ATI MULTIECOPLAST -CARUTER	9,22	20.0

I punteggi complessivi ottenuti dalle imprese ammesse sono i seguenti:

N. plico	Rag.sociale ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio complessivo
1	ATI SEA - TRAINA	74,234	17.29	91,525
2	PROGITEC PROGITEC	69,148	15.556	84,704
3	ATI MULTIECOPLAST -CARUTER	72,884	20.0	92,884

La commissione giudicatrice constata che l'offerta dell'impresa ATI MULTIECOPLAST - CARUTER risulta prima classificata con il punteggio complessivo di punti 92,884 che ha offerto il ribasso percentuale del 9,22%, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., risulta anomala in quanto ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica, seconda in classifica risulta ATI SEA – TRAINA con il punteggio complessivo di punti 91,525 che ha offerto il ribasso percentuale del 7,536 %, risulta anomala in quanto ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica.

Pertanto, si dà mandato al RAG F.D. dott.ssa Carmela Barbasso di richiedere all'impresa ATI MULTIECOPLAST - CARUTER ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., spiegazioni relative all'offerta presentata per la gara di che trattasi, assegnando un termine di quindici giorni dalla data di notifica della richiesta, da trasmettere mediante la piattaforma telematica Sitas e-procurement al R.U.P. Dott. Nunzio Giuffrè, per la valutazione di congruità dell'offerta ai sensi del punto 6 del disciplinare di gara.

Inoltre il presente verbale dovrà essere trasmesso al RUP per i provvedimenti di competenza.

I lavori della seduta pubblica vengono sospesi alle ore 12,45 rinviando la seduta a data da destinarsi successivamente all'esito della verifica di congruità da parte del R.U.P. dell'offerta della ditta ATI MULTIECOPLAST -CARUTER.

I lavori della seduta vengono ultimati alle ore 12:45.

La Commissione dà mandato al R.A.G. di pubblicare il presente verbale sulla piattaforma telematica (SITAS).

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale composto da 8 pagine, che previa lettura, viene sottoscritto.

Arch. **Michele Santoro** - Presidente *

Ing. Gaspare Maggio - Componente Esperto*

Geom. Giacomo La Monica - Componente designato dalla Stazione Appaltante*

I.D. dott. Pietro Tarantino– Verbalizzante non componente*

** Firma autografa sostituita a mezzo stampa
(ai sensi dell'art.3 c. 2 del D.Lgs 39/1993)*