



Regione Siciliana
Assessorato delle Infrastrutture e della Mobilità
Dipartimento Regionale Tecnico
U.R.E.G.A. Sezione Territoriale di Agrigento

Commissione giudicatrice

(ex comma 22 art. 9 della L. R. 12/2011, come modificato dall'art. 1 della L.R. n. 1/2017)

Stazione Appaltante: PROVINCIA REGIONALE AGRIGENTO

Oggetto dell'affidamento: PROCEDURA APERTA MEDIANTE APPALTO INTEGRATO, AI SENSI DELL'ART. 59 DEL CODICE DEI CONTRATTI, COME MODIFICATO ED INTEGRATO DALL'ART 48 DELLA LEGGE 108/2021, PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO ANTISISMICO, IMPIANTISTICO E FUNZIONALE DELL'I.I.S. LICEO SPERIMENTALE F.CRISPI VIA CIRCONVALLAZIONE RIBERA (L.108/2021 Art. 48. Semplificazioni in materia di affidamento dei contratti pubblici).

Intervento finanziato con risorse previste nell'ambito del piano NextGenerationEU.

Importo Complessivo dell'appalto integrato (progettazione ed esecuzione lavori): compreso oneri e costi per la sicurezza, IVA esclusa: € 2.370.454,09;

Importo per l'attuazione dei piani della sicurezza non soggetti a ribasso (ex D.Lgs. 81/2008) € 96.255,00;

Importo a base d'asta, soggetto a ribasso, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza: € 2.274.199,09;

Ai sensi dell'art. 23 comma 16 del "Codice", i costi della mano d'opera sono pari ad € 606.541,98.

Codice Identificativo Gara (CIG) - 9430606E40

Codice Unico Progetto (CUP) - B93H20000470001

Codice Gara Sitas e-procurement U.R.E.G.A. - G00461.

VERBALE DI GARA

SEDUTA PUBBLICA N. 2 del 09/02/2023

L'anno **duemilaventitré** (2023), il mese di **febbraio** (02), il giorno **nove** (09), **alle ore dieci** (10:00), in Agrigento, presso la sala gare dell'UREGA, Sezione Territoriale di Agrigento, sita al I° piano di via Acrone, 51, si è riunita la Commissione giudicatrice ex comma 22 dell'art. 9 della L.R. n.12/2011, così come modificato dall'art.1 della L.R. n.1/2017, costituita con determina del Presidente di turno della Sezione Centrale dell' U.R.E.G.A. del 14/12/2022, prot. n. 0168472 e così composta:

- **Dott.ssa Santina Burgio**, nella qualità di Presidente della Commissione;
- **Ing. Angelo Di Stefano** - nella qualità di Componente esperto sez.B1.1;
- **Ing. Angela Rizzo**, Componente della Stazione Appaltante;

Ai sensi dell'art. 5, comma 3, del D.A. n. 22/GAB del 3 Luglio 2019 dell'Assessorato Regionale alle Infrastrutture e della Mobilità, assume le funzioni di verbalizzante, non componente la Commissione, l'Arch. Carlo Alberto Guarino - Funzionario direttivo dell'UREGA di Agrigento (incaricato in seno al provvedimento prot. n.140016 del 17/10/2022 di nomina del RAG).

Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alle successive operazioni di gara mediante la piattaforma *SITAS e-procurement*.

LA COMMISSIONE PROCEDE

allo svolgimento e verbalizzazione delle fasi di gara di seguito riportate.

In apertura di seduta, viene preso e dato atto che non sono presenti rappresentanti degli operatori economici.

I membri della Commissione giudicatrice, dichiarano sotto la propria responsabilità, di non trovarsi in alcuna delle condizioni di cui all'art.35 bis del decreto legislativo n. 165/2001 e di cui all'art. 42 del "Codice" con gli operatori economici o soggetti della compagine dei concorrenti per i quali è stata esaminata la documentazione

Con verbale riservato del 01/02/2023, la Commissione Giudicatrice, ha ultimato le operazioni di valutazione delle offerte tecniche delle imprese ammesse, ed ha rinviato la prosecuzione delle operazioni di gara per la data odierna per procedere all'apertura delle offerte economiche, previa lettura in seduta pubblica dei punteggi ottenuti dai singoli concorrenti in ciascun criterio di valutazione delle offerte tecniche.

In ossequio a quanto prescritto al comma 6 dell'art.10 del D.A. n.22/Gab del 3/07/2019 il R.A.G., Ing. Achille Furioso, ha pubblicato sulla piattaforma *Sitas e-procurement* l'avviso della seduta pubblica della Commissione Giudicatrice la cui ora e data è stata comunicata ai concorrenti per l'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche.

Premesso che nelle sedute riservate si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche ed alla determinazione dei punteggi con riferimento a ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara pervenendo alla valutazione complessiva delle offerte tecniche;

i coefficienti attribuiti dai tre componenti la Commissione Giudicatrice, per ogni elemento di valutazione per ciascun partecipante, sono stati inseriti sulla piattaforma telematica *Sitas e-procurement* al fine di effettuare i calcoli per la determinazione dei punteggi conseguiti da ciascun partecipante per ogni singolo criterio e sub-criterio previsto nel disciplinare di gara;

la Commissione, verificato che la piattaforma telematica *Sitas e-procurement*, a seguito del settaggio della gara in questione, consente esclusivamente l'inserimento manuale dei coefficienti non consentendone tuttavia il calcolo dei punteggi conseguiti per ciascun criterio e sub-criterio, ha proceduto, ad effettuare i calcoli per la determinazione dei coefficienti definitivi mediante un foglio di calcolo Excel con le formule previste dal Disciplinare di Gara, i cui risultati sono riportati nelle successive tabelle.

Per ciascun singolo criterio e sub-criterio è stata effettuata la somma e la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente.

Per facilità di lettura si allegano al presente verbale le seguenti tabelle:

- la prima tabella, denominata “**Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari**”, riporta la somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante;

- la seconda tabella, denominata “**Tabella 2 media punteggi dei commissari**”, riporta la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante:

Plico	Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari				
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5
1	2,1534	1,8818	2,0855	2,2310	2,2795
2	2,1387	1,6000	1,8500	1,8500	2,2000
3	2,3959	2,4347	2,3377	2,4250	2,4444
4	2,0990	1,5544	2,0370	1,8915	2,1631
5	2,2310	1,9788	1,8624	1,9400	1,8430
6	0,6790	1,0476	1,4065	1,6199	1,7460

Plico	Tabella 2 media punteggi dei commissari				
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5
1	0,7178	0,6272	0,6951	0,74366	0,7598
2	0,7129	0,5333	0,6166	0,61666	0,7333
3	0,7986	0,8115	0,7792	0,8083	0,8148
4	0,6996	0,5181	0,679	0,6305	0,721
5	0,743	0,6596	0,6208	0,64666	0,6143
6	0,2263	0,3492	0,4688	0,5399	0,582

Determinato il coefficiente di valutazione per ciascun criterio e sub-criterio di ognuna delle sei offerte pervenute, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara al punto 18.2), si procede a calcolare il punteggio ottenuto per ciascun criterio da ogni partecipante moltiplicando il coefficiente di valutazione per il peso previsto per ciascun criterio.

OPERATORI ECONOMICI	CRITERIO 1 MAX 20	CRITERIO 2 MAX 25	CRITERIO 3 MAX 15	CRITERIO 4 MAX 10	CRITERIO 5 MAX 10	PUNTEGGIO TOTALE TECNICO MAX 80
GIADA COSTRUZIONI SRL	14,356	15,68	10,427	7,436	7,598	55,497
MISTO (LESIF SOCIETÀ COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	14,258	13,333	9,249	6,166	7,333	50,339
LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	15,972	20,288	11,688	8,083	8,148	64,179
CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	13,992	12,953	10,185	6,305	7,210	50,645
CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	14,872	16,49	9,312	6,466	6,143	53,283
ATHANOR CONSORZIO STABILE SCARL	4,6	8,73	7,032	5,399	5,82	31,581

La Commissione, in considerazione della soglia di sbarramento prevista nel Disciplinare di gara, ammette alla fase successiva gli operatori economici che hanno riportato un punteggio pari o superiore a punti **50**, di seguito elencato con esclusione dell'Operatore economico ATHANOR CONSORZIO STABILE SCARL che ha conseguito un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento:

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio tecnico	AMMESSA/ ESCLUSA
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	55,497	AMMESSA
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	50,339	AMMESSA
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	64,179	AMMESSA
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	50,645	AMMESSA
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	53,283	AMMESSA
6	ATHANOR CONSORZIO STABILE SCARL	31,581	ESCLUSA

La Commissione, visto il Disciplinare di gara che prevede la riparametrizzazione dei punteggi complessivi conseguiti da ciascun partecipante nella valutazione dell'offerta tecnica, procede al relativo calcolo conseguito da ciascun partecipante che ha superato la soglia di sbarramento, così come risulta dalla piattaforma telematica *Sitas e-procurement* e che viene di seguito riportato:

Tabella Valutazione Tecnica

N.pl	Rag.sociale ditta	Ammissione	Punteggio tecnico	Punteggio riparametrato
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	Si	55,497	69,178
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	Si	50,339	62,748
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	Si, dopo socc. istruttorio	64,179	80
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	Si	50,645	63,13
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	Si	53,283	66,418
6	ATHANOR CONSORZIO STABILE SCARL	No	31,581	ESCLUSA

Il Presidente dà lettura ai presenti dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente.

La Commissione prende atto che si è provveduto a generare, prima della pubblicazione della gara sul portale telematico, le password necessarie all'attivazione delle tre fasi – amministrativa, tecnica ed economica – della procedura d'esame delle offerte e che in data odierna il RAG consegna la busta sigillata contrassegnata con la lettera “C”, contenente la password per l'attivazione della fase relativa all'esame delle offerte economiche. Il Presidente, verificatane l'integrità, procede all'apertura della busta “C” offerta economica ed al riscontro degli atti ivi contenuti e alla loro elencazione così come elencato sulla piattaforma:

Si procede all'apertura del plico digitale identificato con il numero **1** del concorrente **GIADA COSTRUZIONI SRL** e si dà atto che al suo interno sono presenti i seguenti documenti della busta “Economica”:

Descrizione documento	Nome documento digitale allegato
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m
offerta	OffertaEconomica.pdf.p7m.p7m

Si procede all'apertura del plico digitale identificato con il numero **2** del concorrente **Misto** e si dà atto che al suo interno sono presenti i seguenti documenti della busta “Economica”:

Descrizione documento	Nome documento digitale allegato
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m
Documento di identità	RTI_Documenti_Identita.pdf.p7m
Comprova imposta di bollo	RTI_Comprova_Imposta_bollo_offerta.pdf.p7m

Si procede all'apertura del plico digitale identificato con il numero **3** del concorrente **LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.** e si dà atto che al suo interno sono presenti i seguenti documenti della busta “Economica”:

Descrizione documento	Nome documento digitale allegato
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m

Si procede all'apertura del plico digitale identificato con il numero **4** del concorrente **Consorzio Stabile Costruendo Srl** e si dà atto che al suo interno sono presenti i seguenti documenti della busta “Economica”:

Descrizione documento	Nome documento digitale allegato
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m

Si procede all'apertura del plico digitale identificato con il numero **5** del concorrente **CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI** e si dà atto che al suo interno sono presenti i seguenti documenti della busta “Economica”:

Descrizione documento	Nome documento digitale allegato
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m
DOCUMENTO DI IDENTITÀ	C.I. Capizzi Emanuele.pdf.p7m

Il Presidente dà quindi lettura, previa apertura delle buste telematiche, dei ribassi offerti da ciascun partecipante come di seguito riportato dando atto che in ciascuna offerta sono stati indicati i costi della manodopera e gli oneri della sicurezza aziendale:

N. plico	Rag.sociale ditta	Ribasso Progettazione %	Ribasso Esecuzione lavori %
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	42,24	15,5211
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	50,00	26,001
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	23,33	12,00
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	55,51	17,037
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	50,33	9,333

ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA (18.3 Disciplinare di Gara):

La valutazione dell'offerta economica relativamente al ribasso percentuale da applicare sull'importo a base di gara, sia per la progettazione che per l'esecuzione dei lavori, avviene applicando la formula mediante interpolazione lineare.

È attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la Formula con interpolazione lineare:

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ra = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo;

Rmax= ribasso percentuale dell'offerta più conveniente.

Tabella Calcolo Punteggi Progettazione

N. plico	Rag.sociale ditta	Coefficiente Progettazione	Punteggio Progettazione (max 8 punti)
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	0,7609	6,087
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	0,9007	7,206
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	0,4203	3,362
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	1	8
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	0,9067	7,254

Tabella Calcolo Punteggi Esecuzione lavori

N. plico	Rag.sociale ditta	Coefficiente Esecuzione lavori	Punteggio Esecuzione lavori (max 12 punti)
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	0,597	7,164
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	1	12
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	0,462	5,544
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	0,655	7,86
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	0,359	4,308

I punteggi ottenuti dalle imprese ammesse, applicando quanto previsto dal Disciplinare di gara, risultano i seguenti:

N. plico	Rag.sociale ditta	Punteggio Progettazione	Punteggio Esecuzione lavori	Punteggio Offerta Economica
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	6,087	7,164	13,251
2	MISTO (LESIF SOCIETÀ COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	7,206	12	19,206
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	3,362	5,544	8,906
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	8	7,86	15,86
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	7,254	4,308	11,562

I punteggi complessivi ottenuti dalle imprese ammesse risultano i seguenti:

N. plico	Rag.sociale ditta	Punteggio Riparame trato Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Complessivo
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	69,178	13,251	82,429
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	62,748	19,206	81,954
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	80	8,906	88,906
4	CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.	63,13	15,86	78,99
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	66,418	11,562	77,98

Si procede alla formazione della graduatoria delle offerte.

N.	Concorrente (e importo offerto)	Punteggio Off.Tecnica	Punteggio Off.Econom.	Punteggio Totale	Calcolo anomalia	Offerta congrua
3	LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.	80	8,906	88,906	Prima ditta classificata	Si
1	GIADA COSTRUZIONI SRL	69,178	13,251	82,429	Non anomala	Si
2	MISTO (LESIF SOCIETA' COOPERATIVA; GIACALONE GASPARE; ELLIPSE ENGINEERING S.r.l., ANDREA MONTANA)	62,748	19,206	81,954	Non anomala	Si
4	Consorzio Stabile Costruendo Srl	63,130	15,860	78,990	Non anomala	Si
5	CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI	66,418	11,562	77,980	Non anomala	Si

La commissione giudicatrice constata che l'offerta dell'impresa **LA CASCINA COSTRUZIONI S.R.L.** risulta prima classificata con il punteggio complessivo di punti **88,906** che ha offerto il ribasso percentuale sulla progettazione del **23,33%**, e il ribasso percentuale sull'esecuzione dei lavori del **12,00%** ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., non risulta anomala in quanto non ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica, seconda in classifica risulta l'impresa **GIADA COSTRUZIONI SRL** con il punteggio complessivo di punti **82,429** che ha offerto il ribasso percentuale sulla progettazione del **42,24 %**, e il ribasso percentuale sull'esecuzione dei lavori del **15,5211%**, non risulta anomala in quanto non ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica.

La Commissione giudicatrice, ultimate le operazioni di valutazioni delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi, trasmette al R.A.G. tutti gli atti di gara per gli ulteriori adempimenti di legge, nonché per la trasmissione del presente verbale alla Commissione di gara territorialmente competente.

Si segnala al RAG di informare il R.U.P. dell'irregolarità del modello F23 relativi al pagamento dell'imposta di bollo sull'offerta economica dei concorrenti: ditta GIADA COSTRUZIONI SRL e CONSORZIO STABILE PROGETTISTI COSTRUTTORI.

I lavori della seduta vengono ultimati alle ore 14:00.

Si dà mandato al RAG la pubblicazione del presente verbale sul Portale Appalti Telematici raggiungibile all'indirizzo web:<https://urega.lavoripubblici.sicilia.it/appaltitelematici/it>.

Il presente verbale, redatto dalla Commissione Giudicatrice composto da numero sette (7) pagine viene letto, confermato e sottoscritto.

Letto confermato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Il Presidente

Dott.ssa Santina Burgio

(la firma è sostituita dall'indicazione

a stampa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D. Lgs. 39/1993)

Il Componente Esperto B1.1

Ing. Angelo Di Stefano

(la firma è sostituita dall'indicazione

a stampa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D. Lgs. 39/1993)

Componente della Stazione Appaltante

Ing. Angela Rizzo

(la firma è sostituita dall'indicazione

a stampa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D. Lgs. 39/1993)

Il Verbalizzante

(non Componente la Commissione)

F.D. Arch. Carlo Alberto Guarino

(la firma è sostituita dall'indicazione

a stampa ai sensi dell'art. 3 c. 2 del D. Lgs. 39/1993)