



Regione Siciliana

Assessorato delle Infrastrutture e della Mobilità

Dipartimento Regionale Tecnico

U.R.E.G.A. - Sezione Territoriale di Trapani

STAZIONE APPALTANTE: DIPARTIMENTO REGIONALE TECNICO

OGGETTO: gara per l'affidamento dei "Lavori di messa in sicurezza del porto di Favignana -1° stralcio funzionale – S. A. Dipartimento Regionale Tecnico - CIG: 907537003

**VERBALE DI GARA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA PUBBLICA n. 2**

L'anno **2022** il giorno **10** del mese di **agosto** alle ore **12:45** in Trapani, presso la sala gare dell' UREGA, Sezione Provinciale di Trapani, sita al 3° piano di viale Regina Elena, 48, si è riunita la Commissione giudicatrice ex comma 22 dell'art. 9 della L. R.12/2011, così come sostituito dall'art.1 della L.R. n. 1 del 26/01/17 , costituita con determina del Presidente di turno della Sezione Centrale dell' U.R.E.G.A. del 01/07/2022, prot. n. 24/2022 e così composta:

Arch. Michele Santoro - Presidente,

Ing. Vittorio Cacioppo - Componente esperto sottosezione B1.6,

Geom. Daniele Di Pasquale - Componente designato dalla Stazione,

per espletare la gara relativa ai lavori indicati in oggetto da eseguirsi mediante procedura aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs n. 50/2016 e successive modifiche, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, del D.Lgs n. 50/2016 medesimo, per il complessivo importo di €. 26.898.452,21 di cui €. 26.487.101,11 per lavori a base d'asta ed €. 411.351,105 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.

Svolge le funzioni di verbalizzante non componente l'Istruttore Direttivo Carmela Pilara dell' UREGA, Sezione Territoriale di Trapani, giusta nomina del 02/05/2022 prot. n. 64924.

Il Presidente, constatata la regolare composizione della Commissione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alle successive operazioni di gara.

Si da, inoltre atto, che sono presenti il sig. Fiammingo Rosario, delegato dal legale rappresentante dell'impresa Fincantieri Infrastructure Opere Marittime SPA e l'ing. Giuseppe Ribaudò delegato dal legale rappresentante dell'impresa AMEC srl, come da deleghe acquisite agli atti di gara per assistere alle operazioni di gara in seduta pubblica.

Con verbale riservato del 10/08/2022, la Commissione Giudicatrice, ha ultimato le operazioni di valutazioni delle offerte tecniche delle imprese ammesse, ed ha rinviato la prosecuzione delle operazioni di gara per la data odierna per procedere all'apertura delle offerte economiche, previa lettura in seduta pubblica dei punteggi ottenuti dai singoli concorrenti in ciascun criterio di valutazione delle offerte tecniche.

Il R.A.G. Antonio Ricciardi con nota prot. 111607 del 04/08/2022 ha pubblicato sulla piattaforma Sitas e-procurement l'avviso della seduta pubblica della Commissione Giudicatrice per la data odierna e le imprese partecipanti sono state avvisate mediante PEC.

Premesso che nelle sedute riservate si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche ed alla determinazione dei punteggi con riferimento a ciascuno dei criteri e sub-criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara pervenendo alla valutazione complessiva delle offerte tecniche così come risulta dalla "**Tabella 4 punteggi criteri**" allegata al presente verbale.

I coefficienti attribuiti dai tre componenti la Commissione Giudicatrice, per ogni elemento di valutazione per ciascun partecipante, sono stati riportati sulla piattaforma telematica Sitas e-

procurement al fine di effettuare i calcoli per la determinazione dei punteggi conseguiti da ciascun partecipante per ogni singolo criterio e sub-criterio previsto nel disciplinare di gara.

La Commissione, verificato che l'impostazione della gara sulla piattaforma telematica Sitas e-procurement non effettua i calcoli per la determinazione dei coefficienti definitivi, ma deve essere inserito manualmente il coefficiente per il calcolo dei punteggi conseguiti per ciascun criterio e sub-criterio previsti nel disciplinare di gara, così come previsto espressamente nel disciplinare di gara per i punteggi qualitativi e quantitativi: "Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta i-esima da parte dei commissari in coefficiente definitivo, ponendo ad uno la media più alta ottenuta per ciascun sub-criterio e proporzionando a tale media le altre medie provvisorie prima calcolate secondo la seguente formula:

$$V(i, s) = M(i,s) / M(\max, i)"$$

ha proceduto ad effettuare i calcoli per la determinazione dei coefficienti definitivi mediante un foglio di calcolo Excel con formule opportunamente predisposte i cui risultati sono riportati nelle successive tabelle.

Per ciascun singolo criterio e su-criterio è stata effettuata la somma e la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente.

Per facilità di lettura si allegano al presente verbale le seguenti tabelle:

- la prima tabella, denominata "Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari", riporta la somma dei coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante;
- la seconda tabella, denominata "Tabella 2 media punteggi dei commissari", riporta la media dei coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio e sub-criterio ad ogni partecipante:

Tabella 1 somma dei punteggi dei commissari								
PLICO N°	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 2	Criterio 3.1	Criterio 3.2	Criterio 4.1	Criterio 4.2	Criterio 5
1	3,00	2,45	2,15	2,60	2,25	1,80	1,80	2,15
2	3,00	2,30	2,05	2,10	2,40	2,15	2,30	2,35
3	3,00	0,95	1,15	1,10	0,75	1,05	1,05	1,65
4	3,00	2,10	1,80	1,80	1,40	1,50	2,10	2,20
5	3,00	1,50	1,90	1,50	1,25	1,80	1,00	2,15

Tabella 2 media punteggi dei commissari								
PLICO N°	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 2	Criterio 3.1	Criterio 3.2	Criterio 4.1	Criterio 4.2	Criterio 5
1	1,00	0,82	0,72	0,87	0,75	0,60	0,60	0,72
2	1,00	0,77	0,68	0,70	0,80	0,72	0,77	0,78
3	1,00	0,32	0,38	0,37	0,25	0,35	0,35	0,55
4	1,00	0,70	0,60	0,60	0,47	0,50	0,70	0,73
5	1,00	0,50	0,63	0,50	0,417	0,60	0,33	0,72

Il disciplinare di gara prevede espressamente che: "nella definizione dei coefficienti di valutazione e dei punteggi si terra conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale

all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.”

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta i-esima da parte dei commissari in coefficiente definitivo, ponendo ad uno la media più alta ottenuta per ciascun criterio e sub-criterio e proporzionando a tale media le altre medie provvisorie prima calcolate secondo la seguente formula: $V(i, s) = M(i,s) / M(\max, i)$, i cui risultati sono riportati nella seguente “**Tabella 3 VALORI RAPPORTATI AD 1**” :

Tabella 3 VALORI RAPPORTATI AD 1								
PLICO N°	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 2	Criterio 3.1	Criterio 3.2	Criterio 4.1	Criterio 4.2	Criterio 5
1	1,00	1,00	1,000	1,00	0,94	0,84	0,78	0,92
2	1,00	0,94	0,950	0,81	1,00	1,00	1,00	1,00
3	1,00	0,390	0,540	0,42	0,31	0,49	0,46	0,70
4	1,00	0,86	0,840	0,69	0,58	0,70	0,91	0,94
5	1,00	0,610	0,880	0,58	0,52	0,84	0,44	0,92

Determinato il coefficiente di valutazione per ciascun criterio e sub-criterio di ognuna delle cinque offerte pervenute, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara al punto **XVII.2)**, si procede a calcolare il punteggio ottenuto per ciascun criterio da ogni partecipante moltiplicando il coefficiente di valutazione per il peso previsto per ciascun criterio secondo la seguente formula: $P(i) = \sum_n [W(s) \times V(i,s)]$

Tabella 4 punteggi criteri Offerta Tecnica									
Punteggio MAX criterio	7,50	7,50	10,00	10,00	15,00	7,00	8,00	10,00	75,000
PLICO N°	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 2	Criterio 3.1	Criterio 3.2	Criterio 4.1	Criterio 4.2	Criterio 5	somma complessiva punteggi criteri Offerta Tecnica
1	7,50	7,50	10,00	10,00	14,10	5,88	6,24	9,20	70,42
2	7,50	7,05	9,50	8,10	15,00	7,00	8,00	10,00	72,15
3	7,50	2,925	5,40	4,20	4,65	3,43	3,68	7,00	38,79
4	7,50	6,45	8,40	6,90	8,70	4,90	7,28	9,40	59,53
5	7,50	4,575	8,80	5,80	7,80	5,88	3,52	9,20	53,08

Il punteggio complessivo conseguito da ciascuna offerta tecnica, risultante sulla piattaforma telematica Sitas e-procurement, viene di seguito riportato:

N.pl	Rag. sociale ditta	Punteggio tecnico
1	Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con	70.42
2	costituenda ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.	72,15

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio tecnico
3	<u>R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gaspar</u>	38,785
4	<u>Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar.</u>	59.53
5	<u>CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.</u>	53.075

Costatato che i punteggi risultanti sulla piattaforma per il concorrente N° 3 e per il concorrente N° 5 non sono stati arrotondati all'unità superiore, essendo la terza cifra decimale uguale a cinque, si procede alla relativa correzione come di seguito riportato nella seguente tabella:

N.pl	Rag.sociale ditta	Punteggio tecnico
1	<u>Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con</u>	70.42
2	<u>costituenda ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C.</u>	72,15
3	<u>R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gaspar</u>	38,79
4	<u>Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar.</u>	59.53
5	<u>CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.</u>	53.08

La Commissione, in considerazione della soglia di sbarramento, prevista nel Disciplinare di gara, ha ammesso alla fase successiva tutti gli operatori economici partecipanti alla gara in quanto hanno riportato un punteggio tecnico superiore a punti 35.

Il Presidente dà lettura ai presenti dei punteggi conseguiti da ciascun concorrente.

Si da atto che il R.A.G. consegna la busta sigillata contrassegnata con la lettera "C", contenente la password per l'attivazione della fase relativa all'apertura delle offerte economiche. Il Presidente, verificatane l'integrità, procede all'apertura della busta "C" contenente la password relativa all'attivazione della fase di apertura delle offerte economiche.

La Commissione giudicatrice procede all'apertura delle buste telematiche "C" e al riscontro degli atti ivi contenuti e alla loro elencazione così come elencato sulla piattaforma:

PLICO N. 1)	
	<u>Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con</u> Consorzio Medil
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	<u>OffertaEconomica.pdf.p7m</u>
Mod. 6 Offerta temporale	<u>FIOM Mod. 6 Offerta temporale.pdf.p7m</u>
F23 Offerta economica	<u>F23 offerta economica.pdf.p7m</u>
FIOM_Quadro comparativo	<u>FIOM Quadro di raffronto Favignana.pdf.p7m</u>

PLICO N. 2)	
	ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L./ MANELLI IMPRESA SRL
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	<u>OffertaEconomica.pdf.p7m.p7m</u>
Mod. 6 Offerta temporale	<u>Mod. 6 Offerta temporale.pdf.p7m.p7m</u>
comprova imposta di bollo	<u>imposta di bollo.pdf.p7m</u>
quadro comparativo	<u>Quadro Comparativo Favignana.pdf.p7m.p7m</u>
dichiarazione ribasso in lettere	<u>ribasso in lettere.pdf.p7m.p7m</u>

PLICO N. 3)	R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	OffertaEconomica.pdf.p7m
Mod. 6 Offerta temporale	Mod. 6 Offerta temporale.pdf.p7m
RTI TECO - PALUMBARUS QUADRO COMPARATIVO	RTI TECO - PALUMBARUS QUADRO COMPARATIVO.pdf.p7m

PLICO N. 4)	Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar.
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM OffertaEconomica.pdf.p7m
Mod. 6 Offerta temporale	RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM Offerta Temporale.pdf.p7m
RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM_Comprov a imposta di bollo-Offerta Economica	RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM Comprova imposta di bollo-Offerta Economica.pdf.p7m
RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM_Quadro Comparativo	RTI Fincosit_RCM_Sinergica_NCDM Quadro Comparativo.pdf.p7m

PLICO N. 5)	CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.
Descrizione	Nome documento
Offerta economica	OffertaEconomica (29).pdf.p7m
Mod. 6 Offerta temporale	Mod. 6 Offerta temporale.pdf.p7m
Quadro Comparativo	Quadro comparativo dell opera Rev2.PDF.p7m
Imposta F23 Offerta Economica	Imposta F23 OE.pdf.p7m
Dich. riepilogativa Offerta Economica	Dich. riepilogativa Offerta Economica.pdf.p7m

Il Presidente dà quindi lettura, previa apertura delle buste telematiche dei ribassi offerti da ciascun partecipante come di seguito riportato:

N. plico	Rag.sociale ditta	Ribasso % offerto
1	Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con Consorzio Medil	15,56
2	ATI AMEC SRL / INFRA TECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L/MANELLI IMPRESA SRL	14,36
3	R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl	1,12
4	Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar.	14,01
5	CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.	22,50

Dalla verifica della documentazione prevista dal disciplinare di gara da presentare dai concorrenti a pena di esclusione nella busta "C" si è accertato la non conformità del quadro comparative alla circolare del D.G./DRT prot. 71195 del 18/05/2020 del A.T.I. Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar. che risulta, altresì, limitato solo ad alcune voci di lavorazioni. Pertanto l'A.T.I. Fincosit-R.C.M.-Consorzio Stabile Sinergica-Nuova Co.Ed.Mar. viene esclusa dalla graduatoria finale e dai calcoli per l'attribuzione dei punteggi relative all'offerta economica

I punteggi ottenuti dalle imprese ammesse, applicando la formula riportata al punto **XVII.5)** del disciplinare di gara, risultano i seguenti:

<u>N. plico</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	Ribasso % offerto	Coefficient di valutazione	Punteggio Offerta Economica
1	Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con Consorzio Medil	15,56	0,85	17,0000
2	ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L./MANELLI IMPRESA SRL	14,36	0,82	16,4000
3	R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl	1,12	0,07	1,4000
5	CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.	22,50	1,00	20,0000

ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA RIDUZIONE TEMPORALE

Il coefficiente V(i) tempo si calcola attraverso l'interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno e il coefficiente pari a zero individuati come segue:

- il coefficiente 1 è attribuito all'offerta i-esima che presenta la massima riduzione (180 giorni) su quelli fissati
- per la consegna ovvero esecuzione dei lavori (dato dalla differenza fra il valore 840 giorni (T-max) e il valore 660 giorni (T-min) stabiliti
- il coefficiente 0 (zero) è attribuito all'offerta i-esima che non offre alcuna riduzione temporale

Ogni coefficiente intermedio fra zero e uno da attribuire all'offerta i-esima, viene calcolato per interpolazione lineare

secondo la formula:

$$V(i) \text{ tempo} = \frac{T_{\max} - T_i}{T_{\max} - T_{\min}}$$

<u>N. plico</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	Riduzione temporale	Coefficient di valutazione	Punteggio riduzione temporale
1	Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con Consorzio Medil	180	1	5
2	ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L./MANELLI IMPRESA SRL	180	1	5
3	R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl	180	1	5
5	CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A R.L.	180	1	5

I punteggi complessivi ottenuti dalle imprese ammesse sono i seguenti:

<u>N. plico</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	Punteggio offerta tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio riduzione temporale	Punteggio complessivo
1	Fincantieri Infrastructure Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con Consorzio Medil	70,42	17,0000	5	92,42
2	ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L./MANELLI IMPRESA SRL	72,15	16,4000	5	93,55
3	R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl	38,79	1,4000	5	45,19

5	CONSORZIO STABILE INFRA.TECH. S.C.A.R.L.	53,08	20,0000	5	78,08
---	--	-------	---------	---	-------

La commissione giudicatrice constata che l'offerta dell'impresa ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L/MANELLI IMPRESA SRL risulta prima classificata con il punteggio complessivo di punti 93,55 che ha offerto il ribasso percentuale del 14.36%, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., non risulta anomala in quanto non ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica., seconda in classifica risulta l'impresa [Fincantieri Infrastruttura Opere Marittime-e-Marine-Zeta-Con](#) Consorzio Medil con il punteggio complessivo di punti 92,42 che ha offerto il ribasso percentuale del **15,56%**, non risulta anomala in quanto non ha ottenuto punteggi in entrambi i due criteri previsti nel bando e nel disciplinare di gara superiori ai 4/5 dei punteggi massimi previsti per l'offerta tecnica e per l'offerta economica.

La Commissione giudicatrice, ultimate le operazioni di valutazioni delle offerte tecniche ed economiche dei concorrenti ammessi, trasmette al R.A.G. tutti gli atti di gara per gli ulteriori adempimenti di legge, nonché per la trasmissione del presente verbale alla Commissione di gara territorialmente competente.

Si segnala al RAG di informare il R.U.P. dell'irregolarità del modello F23 relativo al pagamento dell'imposta di bollo sull'offerta economica dei concorrenti: ATI AMEC SRL / INFRATECH CONSORZIO STABILE S.C. A R.L/MANELLI IMPRESA SRL e R.T.I. Consorzio Stabile Te.Co S.p.A. - Palumbarus di Gasparin Alberto srl.

I lavori della seduta vengono ultimati alle ore 15:00.

La Commissione dà mandato al R.A.G. di pubblicare il presente verbale sulla piattaforma telematica (SITAS).

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale composto da 7 pagine, che previa lettura, viene sottoscritto in doppio originale.

Letto, confermato e sottoscritto

Arch. **Michele Santoro** - Presidente *

Ing Vittorio Cacioppo- Componente esperto B1.6*;

Geom. Daniele Di Pasquale Componente designato dalla Stazione Appaltante*

*Firma autografa sostituita a mezzo stampa ex 3 del D.Lvo 39/1993